



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-205-6/24
Banja Luka, 8.2.2024.godine

08-02-2024

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina bez broja od 15.1.2024. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljene protiv tenderske dokumentacije broj: 130/2024 od 11.1.2024. godine ugovornog organa AD „Komunalac“ Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba „Nabavka hljeba“ a koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1316-7-1-4-3-3/24 dana 12.1.2024. godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća održanoj dana 8.1.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija broj: 130/2024 od 11.1.2024. godine ugovornog organa AD „Komunalac“ Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba „Nabavka hljeba“, zajedno s Obavještenjem o nabavci: 1316-7-1-4-3-3/24 dana 12.1.2024. godine.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 15.1.2024. godine, u iznosu 525,00 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan u iznosu
4. Nalaže se ugovornom organu AD „Komunalac“ Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

Obrazloženje

AD „Komunalac“ Bijeljina (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke roba „Nabavka hljeba“, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1316-7-1-4-3-3/24 dana 12.1.2024. godine. Ugovorni organ je objavio tenderske dokumentacije broj: 130/2024 od 11.1.2024. godinena koju Žalilac ulaže ovu žalbu, koja je kod ovog organa zaprimljena dana

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year.

2. The second part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

3. The third part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

4. The fourth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

5. The fifth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

6. The sixth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

7. The seventh part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

8. The eighth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

9. The ninth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

10. The tenth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

11. The eleventh part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

12. The twelfth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

13. The thirteenth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

14. The fourteenth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

23.1.2024.godine, a upalata naknade za pokretanje žalbenog postupka je izvršena dana 29.1.2024. godine

LALA ILAČO“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu : Žalilac) navodi kako je sa portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke koju provodi Ugovorni organ.

Nakon uvida u istu, uočene su greške koje tendersku dokumentaciju čine suprotnom zakonskim i podzakonskim propisima te Žalilac, u zakonski ostavljenom roku ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i istu pobija kao nezakonitu iz sljedećih razloga:

Uvidom u tendersku dokumentaciju i odredbe sadržane u dijelu USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA i tačku 4. Lična sposobnost određeno sljedeće:

- Nije propisano dokazivanje uslova u skladu sa članom 45. Zakona.

Žalilac smatra da je citirana odredba iz tenderske dokumentacije nezakonita te da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom morao odrediti obavezu ponuđača da dostave izjave i dokaze u vezi sa navodima sadržanim u članu 45. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav (2) određuje sljedeće:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospelje obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospelje obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Iz citirane odredbe člana 45. stav (2) Zakona, jasno proizilazi da Ugovorni organ nije mogao osloboditi ponuđače dokazivanja lične sposobnosti u postupku javne nabavke.

Zakon o javnim nabavkama obavezuje kandidate/ponuđače da u pogledu lične sposobnosti dokazuju sve četiri tačke stava (1) člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te se u kvalifikacionoj fazi postupka dostavlja Izjava u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) i (2) člana 45. Zakona, a je obaveza svakog izabranog ponuđača da prije potpisivanja ugovora dostavi dokaze kojim potvrđuje navode iz izjave člana 45. stav 1) tačka a do d.

Dakle, obaveza svakog kandidata/ponuđača je da u svojoj ponudi dostavi ovjerenu Izjavu u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) tačka a) do d) član 45. Zakona te da u slučaju da njegova ponuda

bude izabrana postupi u skladu sa odredbom člana 45. stav (2) a na ugovornom organu je da tenderskom dokumentacijom jasno definiše tu obavezu i ponuđače upozna/upozori na sve to.

Naime, član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama određuje sljedeće: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Dakle, Ugovorni organ je zbog obaveze sadržane u članu 45. stav (2) Zakona bio obavezan da tenderskom dokumentacijom uputiti sve kandidate/ponuđače da u svojim ponudama dostave Izjavu u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) član 45. Zakona i posebno definiše obavezu izabranog ponuđača da dostavi dokaze o ličnoj sposobnosti, što Ugovorni organ nije učinio već je postupao mimo zakonskih odredbi te je iz tenderske dokumentacije isključio dokazivanje lične sposobnost a čime nije uputio niti izabranog ponuđača da postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da tenderska dokumentacija nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama to Žalilac i ulaže ovu žalbu te se poziva i na praksu Suda BiH sadržanu u presudi broj S1 3 U 026563 17 U od 15.01.2019. godine, Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-168-5/19 od 14.02.2019. godine te Rješenja broj JN2-02-07-1-1470-7/23 od 06.07.2024. godine.

Iz svih gore navedenih razloga, Žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te da Ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i urediti tendersku dokumentaciju na način da tenderska dokumentacija sadrži zahtjeve u vezi sa članom 45. stav Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM, uplatom na žiro račun Žalioca otvoren kod Raiffeisen banke broj 161-085-000-213-00-40.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalilac predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako nakon pregleda i analize navoda iz žalbe, odbija žalbu Žalioca izjavljenu na Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: 147/2024 od 12.01.2024. godine, u postupku javne nabavke „Nabavka hljeba“ broj: 130/2024 od 11.01.2024. godine, Obavještenje o nabavci broj: 1316-7-1-4-3-3/24 od 12.01.2024. godine, kao neosnovanu. Ugovorni organ je dana 12.01.2024. godine objavio Obavještenje o nabavci broj 1316-7-1-4-3-3/24 na Portalu javnih nabavki BiH, u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva „Nabavka hljeba“ broj: 130/2024 od 11.01.2024. godine. U okviru objave, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, Ugovorni organ je objavio Konkurentski zahtjev broj: 147/2024 od 12.01.2024. godine na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine. Do dana

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work of the Commission. It is a summary of the work done during the year and is intended to give a general impression of the work of the Commission.

2. The second part of the report deals with the work of the Commission in the various fields of its activity. It is a detailed account of the work done in each of the fields and is intended to give a detailed impression of the work of the Commission.

3. The third part of the report deals with the work of the Commission in the various fields of its activity. It is a detailed account of the work done in each of the fields and is intended to give a detailed impression of the work of the Commission.

upućivanja predmetne žalbe, Tendersku dokumentaciju je preuzelo 7 registrovanih potencijalnih ponuđača. Žalilac je preuzeo Tendersku dokumentaciju dana 15.01.2024. godine.

Žalilac je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 16.01.2024. godine. Žalba je dostavljena Ugovornom organu 16.01.2024. godine putem pošte, a kod Ugovornog organa je zaprimljena pod brojem 268/2024 dana 16.01.2024. godine. Žalba je dostavljena putem pošte - originalna u 3 primjerka.

Prije nego što se upustio u meritorno izjašnjenje po žalbi, Ugovorni organ je ustanovio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.

Žalba Žalioca je izjavljena na kvalifikacione uslove ponuđača zahtjevano Tenderskom dokumentacijom, tačnije zbog nepropisivanja uslova u smislu lične sposobnosti ponuđača.

Pristupajući analizi navoda iz žalbe, Ugovorni organ je izvršio detaljan uvid u Tendersku dokumentaciju i u skladu sa zakonom i propisanim zakonskim postupkom se izjasnio da je žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Navod Žalioca je u potpunosti neosnovan iz razloga što Žalilac iznosi neosnovane zahtjeve Ugovornom organu, vodeći se pogrešnim tumačenjem Zakona o javnim nabavkama čime narušava diskreciono pravo Ugovornog organa da kreira tendersku dokumentaciju i da definiše "minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva)" u postupcima nabavke male vrijednosti.

U članu 44. stav 3. Zakona je navedeno: „*Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.*“

S obzirom na to da je predmetni postupak kategorisan u postupke za dodjelu ugovora male vrijednosti, da je procijenjena vrijednost u predmetnom postupku 11.000,00 KM bez PDV-a sa zaključenjem okvirnog sporazuma, Ugovorni organ ima diskreciono pravo da odredi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, koji isključuje bespotrebno opterećenje ponuđača prikupljanjem dodatne dokumentacije.

Članom 88, stav (1) Zakona je propisano sačinjavanje zahtjeva za dostavljanje ponuda u postupcima konkurentskog zahtjeva "*Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda.*"

Ugovorni organ na osnovu člana 88. stav (1) Zakona, prilikom provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda nema obavezu da zahtijeva bilo koji kvalifikacioni uslov, a samim time ni uslove iz člana 45. Zakona, već određuje minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača.

Konkurentski zahtjev je jedan od postupaka male vrijednosti, koji se provode za nabavke u jasno određenim vrijednosnim razredima, a za koje je Zakon predvidio posebne, olakšane procedure, te je ostavio slobodu ugovornim organima da određuju kvalifikacione parametre prilikom formiranja tenderske dokumentacije.

In addition, the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It mentions the use of statistical tools and software to process large volumes of information efficiently. The document also discusses the importance of data security and the measures taken to protect sensitive information from unauthorized access or disclosure.

The second part of the document focuses on the implementation of quality control measures. It describes the various steps involved in setting up a quality management system, including the identification of key processes, the establishment of standards, and the implementation of monitoring and control mechanisms. The document also discusses the importance of training and development for staff to ensure they are equipped with the necessary skills and knowledge to maintain high standards of quality.

Finally, the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It emphasizes the need for continuous improvement and the importance of staying up-to-date with the latest industry trends and best practices. The document also provides a list of references for further reading and a list of appendices containing additional information and data.

Iz navoda Žalioca da ugovorni organi "moraju" propisati dokazivanje uslova iz člana 45. Zakona u postupcima konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, može se zaključiti da bi isti dokazi bili obavezni u postupcima direktnog sporazuma, što je u potpunosti netačno, jer su postupci male vrijednosti bliže propisani drugim članovima Zakona i podzakonskim aktima..

Na kraju, Ugovorni organ smatra da samim tim što se konkurentski zahtjev nalazi u zakonu pod posebnim odjeljkom "dodjela ugovora male vrijednosti" pokazuje jasnu intenciju Zakonodavca da propiše jednostavniji način provođenja postupka javne nabavke u konkretnim slučajevima.

U prilog gore navedenom, Ugovorni organ kao dokaz dostavlja Presudu Suda BiH broj: S1 3 U 042078 22 U od 20.10.2023. godine i Rješenje KRŽ-a broj: JN2-03-07-1-2763-23/21 od 30.11.2023. godine. (Dokaz 1 i Dokaz 2).

Navod Žalioca je u potpunosti neosnovan, jer Žalilac bespotrebno navodi član 53. stav (2) Zakona. Ugovorni organ je prilikom pripreme predmetne Tenderske dokumentacije postupio u skladu sa pomenutim članom, u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima. U Tenderskoj dokumentaciji su jasno navedene sve neophodne informacije, kojim je omogućeno svim zainteresovanim ponuđačima da učestvuju u postupku na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ smatra, na osnovu svega gore navedenog, da su navodi žalbe Žalioca paušalni i neosnovani, dostavljeni isključivo radi opstruisanja postupka javne nabavke i sticanja materijalne koristi na štetu Ugovornog organa, te da nemaju nikakvo uporište u Zakonu o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Zakonu o upravnom postupku.

Iz gore navedenog, Ugovorni organ je dokazao da je Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku hljeba broj: 147/2024 sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da žalbu u predmetnom postupku, dostavljenu od strane Žalioca, odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 110. ZJN, odgodio postupak javne nabavke do donošenja odluke Kancelarije za razmatranje žalbi i o tome obavjestiti sve sudionike u postupku.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa navodi je predmetnom žalbom, Žalilac ukazao na činjenicu da u konkurentskom postupku koji provodi Ugovorni organ nije predviđeno ocjenjivanje lične sposobnosti kandidata/ponuđača iako sam Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav (2) određuje obavezu ponuđača kojem se dodjeli ugovor da dostavi dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) navedenog zakona.

Ugovorni organ se u svom izjašnjenju poziva na odredbe člana 88. Zakona i da se po pojednostavljenoj tenderskoj dokumentaciji može zahtjevati „*minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtjeva)*“ međutim član 45. u stav (U isključenje dokazivanje lične sposobnosti samo u slučajevima predviđenim u člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) Zakona.

Dakle, ugovorni organ ne mora provjeravati ličnu sposobnost u slučaju:

- člana 21. stav (1) tačka d) koji određuje: kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings. It suggests that the results have significant implications for the field of research and may lead to further developments in the future.

5. The fifth part of the document concludes the study. It summarizes the main findings and provides a final statement on the importance of the research.

obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

člana 22. stav (1) tačka d) Zakona koji određuje: za robe pod izuzetno povoljnim uslovima kada se nabavljaju ili od privrednog subjekta koji je u postupku likvidacije svojih poslovnih aktivnosti ili od stečajnog povjerioca ili stečajnog upravnika u postupku stečaja ili od povjerioca po osnovu poslovnog aranžmana ili u sličnim postupcima.

Postupak javne nabavke je postupak najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ ni pod kojim okolnostima ne bi smio dodjeliti ugovor ponuđaču koji nije dokazao da izvršava svoje obaveze prema javnim prihodima te da se u svom poslovanju pridržava pozitivnih propisa.

Odredba člana 45. stav (2) je obavezujuća i izričita i određuje sljedeće:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu 1 ovog člana ne odnose na njega:

uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

mjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospelje obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziona i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

mjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospelje obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Sistem provjere lične sposobnosti je uspostavljen sa ciljom da se osigura zaštita zakonitosti u javnim nabavkama, a ugovorni organi, kao nosioci postupka su dužni zakonitost postupka posebno štititi.

Iz tog razloga Ugovorni organ nije mogao tenderskom dokumentacijom izostaviti provjeru i dokazivanje uslova lične sposobnosti predviđene članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, za ugovorni organ nema niti jedno opravdanje da izostavi provjeru lične sposobnosti u postupku koji provodi prema obavještenju o javnoj nabavci postavljenom na portal javnih nabavki.

Zakon o javnim nabavkama je izričit i jasna i istog se moraju jednako pridržavati svi učesnici u postupku.

Dakle, obaveza svakog kandidata/ponuđača je da u svojoj ponudi dostavi ovjerenu Izjavu u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) tačka a) do d) član 45. Zakona te da u slučaju da njegova ponuda bude izabrana postupi u skladu sa odredbom člana 45. stav (2) a na ugovornom organu je da

tenderskom dokumentacijom jasno definiše tu obavezu i ponuđače upozna/upozori na sve to i sve to u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Samo je dokazivanje ekonomske, tehničke i profesionalne sposobnosti ostavljeno proizvoljno na volju ugovornom organu da provjeri a što se vidi u korištenju termina „*ugovorni organ može*“ u odredbama članova od 46. do 51. Zakona o javnim nabavkama, dok član 45. i 52. Zakona određuje obavezu kandidate/ponuđače na određena postupanja.

Shodno odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a ugovorni organ je obavezan da pozove ponuđače da postupaju u skladu sa navedenim članovima, odnosno da ih samom tenderskom dokumentacijom pozove na dostavljanje predmetnih izjava a naknadno i dokaza u vezi sa izjavama.

Žalilac se poziva i na praksu Suda BiH sadržanu u presudi broj S1 3 U 026563 17 U od 15.01.2019. godine (ista je citirana u Rješenju JN2-03-07-1-168-5/19) te Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-168-5/19 od 14.02.2019. godine i rješenje JN2-02-07-1-1470-7/23 od 06.07.2023. godine.

Iz navedene prakse Ugovorni organ je mogao sam utvrditi nužnost dokazivanja lične sposobnosti.

Iz navedenih razloga Žalilac smatra da se treba usvojiti njegova žalba.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom čl. 109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Žalba je osnovana

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalilac u žalbi navodi kako je uvidom u tendersku dokumentaciju i odredbe sadržane u dijelu USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA i tačku 4. - Lična sposobnost, Ugovorni organ naveo da - *Nije propisano dokazivanje uslova u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.*

Žalilac smatra da je citirana odredba iz tenderske dokumentacije nezakonita te da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom morao odrediti obavezu ponuđača da dostave izjave i dokaze u vezi sa navodima sadržanim u članu 45. Zakona o javnim nabavkama, ističe da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, te da Ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i urediti tendersku dokumentaciju na način da tenderska dokumentacija sadrži zahtjeve u vezi sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The second part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them. The third part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them.

2. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The second part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them. The third part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them.

3. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The second part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them. The third part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them.

4. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The second part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them. The third part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them.

5. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The second part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them. The third part of the report deals with the specific results of the investigations and the conclusions drawn from them.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je izvršio detaljan uvid u Tendersku dokumentaciju i u skladu sa zakonom i propisanim zakonskim postupkom, te se izjasnio da je žalba u potpunosti neosnovana iz razloga što smatra da na osnovu člana 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, prilikom provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda nema obavezu da zahtijeva bilo koji kvalifikacioni uslov, a samim time ni uslove iz člana 45. Zakona, već određuje minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača.

Ugovorni organ takođe ističe da je prilikom pripreme predmetne Tenderske dokumentacije postupio u skladu sa u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima, jer su u Tenderskoj dokumentaciji jasno navedene sve neophodne informacije, kojim je omogućeno svim zainteresovanim ponuđačima da učestvuju u postupku na stvarno konkurentskoj osnovi.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis, posebno u tendersku dokumentaciju, te je utvrdio kako je u konkretnom slučaju Ugovorni organ raspisao konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na konkurentski zahtjev, te je u odijelu USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA (tačku 4. Lična sposobnost) propisano da - *Nije propisano dokazivanje uslova u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.*

Daljnijim uvidom je utvrđeno kako je u istom odjelu TD tačkom 5. propisana - Sposobnost obavljanja profesionalne sposobnosti, tačkom 6. Ekonomska i finansijska sposobnost, tačkom 7. Tehnička i profesionalna sposobnost i tačkom 8. Sukob interesa u skladu s odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ upućuje kako je u članu 45. stav (2) Zakon o javnim nabavkama propisano sljedeće:
„(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:
uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran, kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.“

Ovaj organ takođe upućuje kako je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:
„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o udovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Naime, kako se vidi iz naprijed citirane odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama, dužnost je ugovornog organa da obavezno odbaci ponudu ponuđača ukoliko ponuđač ne ispunjava bilo koji od propisanih uslova u pogledu lične sposobnosti.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be addressed. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. Next, it is important to gather relevant information and data. This can be done through research, consultation with experts, or by analyzing existing resources.

3. Once the information is gathered, the next step is to develop a plan or strategy. This involves breaking down the problem into smaller, manageable parts and determining the best approach to solve each part.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress as you go.

5. Finally, it is important to evaluate the results and make adjustments as needed. This involves reflecting on what worked well and what didn't, and using that information to improve future performance.

Umjesto da propiše jasne uslove u pogledu lične sposobnosti u skladu s odredbom naprijed citiranim odredbama sa članom 45. i 53. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ u tački 4. Tenderske dokumentacije određuje da - *Nije propisano dokazivanje uslova u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama*, tj. da neće zahtijevati od ponuđača dokazivanje uslova iz člana 45. navedenog Zakona. Kako se radi o potpuno samostalnom uslovu, koji mora biti ispunjen i u postupku po konkurentskom zahtjevu, kao i u svakom drugom posebnom postupku javne nabavke osim zakonom propisanog izuzetka, tj. zakonom propisanim slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, tj. lična sposobnost ponuđača ne zavisi od vrste postupka javne nabavke koji je raspisan i cijene se samostalno, nezavisno od uslova koji se odnose na osposobljenost da se profesionalno ili tehnički odgovori na zahtjeve javne nabavke, to je, prema mišljenju ovog organa, obavezno potrebno dostavljanje dokaza u smislu odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji odlučio nezahtijevati dostavljanje izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, kao i dokaza iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, tj. propustio je propisati dostavljanje dokaza u vezi utvrđivanja lične sposobnosti, te je time predmetnu tendersku dokumentaciju učinio nezakonitom.

Ovaj organ smatra osnovanim navod Žalioca, da Ugovorni organ nije mogao osloboditi ponuđače dokazivanja lične sposobnosti u postupku javne nabavke, jer Zakon o javnim nabavkama obavezuje kandidate/ponuđače da u pogledu lične sposobnosti dokazuju sve četiri tačke stava (1) člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te se u kvalifikacionoj fazi postupka mora dostavljati Izjava u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) i (2) člana 45. Zakona, pa je obaveza svakog izabranog ponuđača da prije potpisivanja ugovora dostavi dokaze kojim potvrđuje navode iz izjave člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, Ugovorni organ je zbog obaveze sadržane u članu 45. stav (2) Zakona bio obavezan tenderskom dokumentacijom uputiti sve kandidate/ponuđače da u svojim ponudama dostave Izjavu u vezi sa navodima sadržanim u stavu (1) član 45. Zakona i posebno definiše obavezu izabranog ponuđača da dostavi dokaze o ličnoj sposobnosti, što Ugovorni organ nije učinio već je postupao mimo zakonskih odredbi, tj. iz tenderske dokumentacije je isključio dokazivanje lične sposobnosti.

Ovom organu ostaje nejasno zašto Ugovorni organ propisuje dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne sposobnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti, a isključuje dokazivanje lične sposobnosti ponuđača, što bi za posledicu imalo situaciju da ponuđač, *koji je osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru, pranje novca, ili ponuđač koji je pod stečajem, koji ne ispunjava obaveze s plaćanjem penzionog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja, ili ponuđač koji nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih ili indirektnih poreza*, bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, da sa tako izabranim ponuđačem bude potpisan ugovor, a sve zbog pogrešnog i slobodnog tumačenja odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Prema mišljenju ovog organa neosnovano se Ugovorni organ poziva na odredbe člana 88. Zakona o javnim nabavkama te mogućnost zahtjevanja „*minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtjeva)*“, zbog činjenice da član 45. ZJN u stav (1) jasno propisuje dužnost odbacivanja zahtjeva za učešće ili odbacivanje ponuda, osim zakonom propisanim slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Shodno naprijed jasno utvrđenom ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ bio dužan propisati uslove u pogledu dokazivanja lične sposobnosti, a kako isto nije propisano u predmetnoj

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and to use data responsibly, avoiding any potential for misuse or discrimination.

4. The fourth part discusses the challenges faced in the process of data collection and analysis. These challenges include issues related to data quality, sample size, and the complexity of interpreting the results.

5. The fifth part provides a summary of the findings and conclusions drawn from the study. It reiterates the importance of rigorous data collection and analysis in making informed decisions and achieving the study's objectives.

6. The final part of the document offers recommendations for future research and practice. It suggests areas where further investigation is needed and provides guidance on how to apply the findings of the study in real-world contexts.

tenderskoj dokumentaciji, ista se smatra nezakonitom i kao takva poništava, a žalbeni navod Žalioca, kao i žalba u cjelosti se smatraju osnovanim.

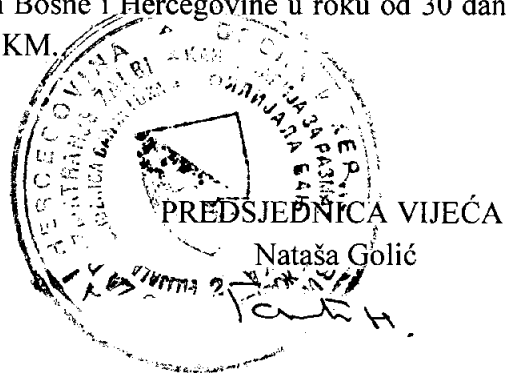
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka u iznosu 562,50 KM, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 112,50 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu (37,50 KM) odbija kao neosnovan (562,50 - 525,00=37,50).

Zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina
2. AD „Komunalac“ Bijeljina
3. U spis predmeta
4. a/a

100

[illegible]

100-443886-100

Journal of Management Education 30(6)